

**Uchwała Nr 4100/III/234/2011**  
**z dnia 13 grudnia 2011 roku**  
**III Składu Orzekającego Regionalnej Izby**  
**Obrachunkowej w Katowicach**

**w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wojkowice projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.**

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a** co następuje:

**§ 1.**

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Wojkowice projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie:**

III Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Wojkowice projektu uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Projekt uchwały budżetowej na 2012 rok opracowany został w formie projektu przyszłej uchwały Rady Miasta na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Skład Orzekający ustalił, co następuje:

- dochody i wydatki zaplanowano z wyodrębnieniem m.in. zadań własnych, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego do realizacji w 2012 roku,
- przedłożony projekt jest zrównoważony a źródła sfinansowania deficytu zostały określone,
- projekt jest kompletny, gdyż poza budżetem obejmuje również wymagane załączniki,
- spełniony został wymóg wynikający z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający stwierdza, że zaplanowana kwota rezerwy ogólnej nie odpowiada ustawowo określonej minimalnej wysokości. Zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia

2009 r. o finansach publicznych wysokość rezerwy ogólnej w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wynosi nie mniej niż 0,1 % i nie więcej niż 1% wydatków budżetu. Kwota 20.000 zł przyjęta w § 11 ust. 1 treści projektu uchwały budżetowej to po zaokrągleniu 0,05% wydatków ogółem – jest zatem niższa niż ustawowa wysokość.

Zwraca się także uwagę na nieprawidłową klasyfikację wydatków przypadających do spłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę. Są w dz. 758, rozdz. 75814, winny być w dz. 757, rozdz. 75704.

Z projektu uchwały należy również wykreślić upoważnienie dla Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań, określone w § 15 tiret szósty, gdyż zgodnie z art. 228 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ujęte ono winno być w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej a nie w uchwale budżetowej.

Ponadto, występuje także rozbieżność wysokości dochodów ogółem między § 1 treści uchwały a Tabelą nr 1.

Do przedłożonego do projektu uchwały budżetowej uzasadnienia oraz materiału informacyjnego nie wnosi się uwag.

Biorąc pod uwagę powyższe, Skład Orzekający postanowił jak w sentencji. Informuje się równocześnie, że nieusunięcie wskazanych nieprawidłowości skutkować może stwierdzeniem naruszenia prawa w uchwale budżetowej.



**PRZEWODNICZĄCA  
III Składu Orzekającego**

  
**mgr Teresa Jarczyk**

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 14 dni** od daty doręczenia.